

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವ ವರೆಗೂ ಯಾವುದೂ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳೋಣ. ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ (ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್) ಬಿಲ್ 1973 ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶ್ಯಾಮಣ್ಣನವರು ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸ ಬಹುದು.

### KARNATAKA PRIVATE EDUCATIONAL INSTITUTIONS (DISCIPLINE AND CONTROL) BILL 1975

*Motion to consider (clauses) (Debate Cont'd.)*

SRI T. R. SHAMANNA.—Madam Speaker, I move the following Amendment to the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975.

“That in sub-clause (b) for the words “a teacher” the words ‘teaching or non-teaching staff’ shall be substituted

MADAM SPEAKER.—Amendment moved :

“That in sub-clause (b) for the words “a teacher” the words “teaching or non-teaching staff” shall be substituted.

‡ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ಲಾಜ್ 2 (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್ ಎನ್ನುವ ಪದದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆ ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ನ್ಯಾಯವಾದ ಹಕ್ಕು ಎನಿದೆಯೋ ಆ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಅಸಾನುಕೂಲವಾಗಬಾರದೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ಮೇಲೆ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ನಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣದಿಂದ ಹಾಗೂ ಪೋಷಕರ ಹಣದಿಂದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಸಂಬಳಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ,

ಉಪಾಧ್ಯಾಯರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಶ್ರದ್ಧೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ರೀತಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ಮೇಲೆ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಮೇಲೂ ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಿಡಿತವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಬಗ್ಗೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಭಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವಿದೆ. ಯಾವ ರೀತಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹಿಡಿತವನ್ನು ಮತ್ತು ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಮೇಲೂ ಇರಬೇಕು. ಅವರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯದ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಗಮನವಿರಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. 'Teacher or in any other capacity' ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 'Teacher or non-teaching staff' ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆತ್ಮಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಮೊನ್ನೆ ಮಂಗಳೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಜ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ in any other capacity ಎಂದರೆ ನಾನು ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಅದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೂಡ ಮೂನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಒಳಾಡಳಿತ ಕೆಟ್ಟು ಅಲ್ಲಿ ಅನಾಹುತವನ್ನು ಮಾಡಿಸತಕ್ಕವರು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು, ಕಾರ್ಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ. ಈ ತರಹ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಕ್ರಮಗಳು ಹೊರಗಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಸವ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ಹಿಡಿತ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಬೆನಿಫಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಜವಾನರಿಗೆ ಕೂಡ ಈ ಮನೋದೆಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಂದಿರುವುದು. ಇದನ್ನು ಮೂನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI M. S. KRISHNAN (Malleswaram) :-- I will speak a few words on the amendment moved.



(Sri M. S. Krishnan)

The provision contained in sub-clause (b) :

“employee” means a person employed by a private educational institution either as a teacher or in any other capacity”.

is liable to be interpreted in two ways. One position that can be taken is, “any other capacity” means not only teachers but anybody else-it can be teacher and teacher in any other capacity. The words “in any other capacity” give room for two types of interpretation. One is either a teacher in any other capacity or may not be a teacher-non teaching staff. The Statement of objects and reasons is clear. It not only applies to teachers but also to employees. When the statement of objects and reasons clearly says it not only applies to teacher but to all people that are concerned with the discipline and control proceedings in private educational institutions, I think it is essential that the wordings must be made specific so that no court should interpret in a way adverse to the employees. That is why it is very important that this particular definition should be accepted. You might say that there is already a court decision against the particular definition of capacity. The District Judge of Mangalore has held who is the educational authority in Manipal. There were five terminated employees of the Manipal Institute of Technology. In Manipal five employees were terminated who were clerical staff and technicians. What happened there is, they formed an association of teachers to see that their grievances were redressed. For this reason the services of those persons were terminated. When they asked for redressal under the Ordinance, the judge said that the words “in any other capacity” does not include clerks, technicians and non-teaching employee. In the circumstances if you use the words only, it goes against the principles and natural justice. In this connection I would like to draw your attention to the provisions

contained in the Kerala Bill. This Bill is analogous to that and the Kerala Bill is more comprehensive. They have specifically included the words "non-teaching staff". so, they have specifically laid it. Similar provision is also there in the Kerala Bill and it has done good to the teaching staff. I would request the Hon Minister to accept this particular amendment.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ) :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಏನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೋ ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನೇ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದನೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಣಿಪಾಲನ್ ಕೆಲವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ; ಸುಮಾರು 400 ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವಂತಹ ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಹಾಕಿರುವುದು ನನಗೆ ಖಚಿತವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿವೆ, ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲ ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ಗೂ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಪಾಯ ಕಾದಿದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಬತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಶಾಮಣ್ಣನವರು, ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಹಾಗೂ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ನಾನು ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯವರೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆ; ಅನಂತರ ಅಲ್ಲಿ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿ

'employee' means a person employed by a private educational institution either as a teacher or in any other capacity;

ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ, ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ನ್ನೂ ಸಹ ಅದು ಕವರ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಅವರು ಸೇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಅದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :—ಈಗ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾವು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯವರೊಡನೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

SRI KAGODU THIMMAPPA :—The very Act will be defeated if the Government does not accept this amendment.

SRI M. S. KRISHNAN :—In the statement of objects and reasons it is stated that :

“Many employees aggrieved by the orders of removal or dismissal made by the Managements represented to Government the hardship caused to them. Besides several Teachers Associations also urged that an Ordinance may be promulgated pending passing of the Bill.”

When it comes to the definition of employee, the present definition is capable of two type of interpretations. Here is a judgement wherein it is stated that the interpretation is wrong I don't understand why the Government should stand on prestige on this issue.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲಿ ?

SRI M. S. KRISHNAN :—The definition of 'employee' as per our amendment would read like this :

“(b) 'employee' means a person employed by a private educational institution either as a teacher or non-teaching staff or in any other capacity.”

We don't want to bring down the prestige of the Government. By including this “non-teaching staff” it would be absolutely clear in its interpretation. ಇದನ್ನು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಕ್ಲಾಸ್-2 ಬಿ) ನಲ್ಲಿ

“Employee means a person employed in the private educational institution either as a teacher or in any other capacity”.

ಎಂದು. ಆದಕಾರಣ ಇದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕವರ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :—ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದೆ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿರಬೇಕು ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬಾರದು ? ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು ? ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರುವುದರಿಂದ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಇದರಿಂದ ಕೇವಲ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ವರ್ಗದವರಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರವವರೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಿ; ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ಬಲಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ.

MADAM SPEAKER.—I will now put the amendment to the vote of the House. The question is :

“That in sub-clause (b) for the words “a teacher” the words “teaching or non-teaching staff” shall be substituted.”

*The amendment was negatived.*

MADAM SPEAKER.—Now I will put clause 2 to the vote of the House. The question is :

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

The House divided

Ayes : 54

Noes : 14

*The motion was adopted*

Clause 2 was added to the Bill

10-00 A. M.

MR. M. S. KRISHNAN :—I rise to a point of Order. Myself and Sri T. R. Shamanna moved the amendment a and the same was put to vote and the Ruling party members stood in favour of the amendment.

MADAM SPEAKER.—I think the Hon. member was not attentive. The amendment was put to vote and it was lost. The division was pressed only when I put Clause 2 to the vote of the House, and the members stood in favour of the Clause.

Now let us go to Clause 3. There is an amendment by Sri Kagodu Thimmappa and the hon. member may please move his amendment.

### CLAUSE 3.

SRI KODAGU THIMMAPPA: I beg to move:

“That for sub-clause 1 the following shall be substituted:

Subject to other provisions of this Act the State Government shall after previous publication of the Draft for not less than one month make by notification, model rules in respect of matters relating to the mode of appointments, reservation for the Scheduled Castes and socially and economically backward communities, and code of conduct and service conditions of the employee.”

MADAM SPEAKER:—Amendment moved:—

“That for sub-clause 1 the following shall be substituted:—

Subject to other provisions of this Act the State Government shall after previous publication of the Draft for not less than one month make by notification, model rules in respect of matters relating to the mode of appointments, reservation for the Scheduled Castes and socially and economically backward communities, and code of conduct and service conditions of the employee”.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :—ಮೊನ್ನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ಲಾಜ್ 3ರಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದನೆಂದು ರಿಲೇಟಿಂಗ್ ಟು ದಿ ಕೋಡ್ ಆಫ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್. ಕಂಡಿಷನ್ ಆಫ್ ಸರ್ವಿಸ್

(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ಅಫ್ ಎಂಪಾ ಯಿಸ್ ಎರಡನೆಯದು. ಈ ಎರಡಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸರಕಾರದವರು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧನಂತರ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾಂಜ್ 3ನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ: ಕೇವಲ ಕೋಡ್ ಅಫ್ ಕಾಂಡಕ್ ಮತ್ತು ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡಿಷನ್ ಈ ಎರಡು ಉದ್ದೇಶ ಕೋಸ್ಟರ ರೂಲ್ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರು ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲೂ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಕೇವಲ ನೌಕರರ ನಡವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಸುಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಭದ್ರತೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಚಾತುರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಹೀಗೆ ಅಚಾತುರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲಿಕ್ಕೆ, ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಗ್ರಾಂಟ್‌ಇನ್‌ಎಡ್ ಕೋಡ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳು ಇವೆ ಈ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕೋಡ್ ಅಫ್ ಕಾಂಡಕ್ ಅಂಡ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡಿಷನ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಕೋಡ್ ಅಫ್ ಕಾಂಡಕ್ ಅಂಡ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡಿಷನ್ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಯಾವ ಯಾವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರೀಕ್ಷಾಕಾಗಿ ಅವರ ಇಚ್ಛೆ ಬಂದಂತೆ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಿಗಿ ಹಾಕಬೇಕು, ನಿಯಂತ್ರಣ ತರಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಜೊತೆಗೆ ಇದು ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಮಿಸಲೂ ಇಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ 100ಕ್ಕೆ 80 ಭಾಗವನ್ನು, ಪ್ರೈವರಿ ಮತ್ತು ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸಂಬಳವನ್ನು ಎಲ್ಲ ನೌಕರರಿಗೂ ಕೊಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತು ಕೊಡತಲೂ ಇದ್ದಾರೆ ಹೀಗಾದುದರಿಂದ, ಸರಕಾರೀ ನೌಕರರಿಗೂ, ಅವರಿಗೂ ಯಾವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರದ ನೌಕರರು ಏನೇನು ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನೂ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರೂ ಕೂಡ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರು

ವಾಗ, ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದಿರತಕ್ಕವರು, ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಮಣಿಪಾಲ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದೇ ವರ್ಗದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಆದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣವನ್ನು ಸರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಲ್ಲರೂ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವವರು ಎಲ್ಲ ವರ್ಗದಲ್ಲೂ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸಿಗುತ್ತಾ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಸರಕಾರದ ಹಣ ಪಡೆದ ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಲ್ಲ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೂ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳು ಸಿಕ್ಕುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ರಿಜರ್ವೇಷನ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ; ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ನೇಮಕ, ನಂತರ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನೇಮಕವಾದವರ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಭದ್ರತೆ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಕಾರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ, ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹೇರಳವಾಗಿ ಸರಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಹೀಗೆ ಪಡೆದು ಅನೇಕ ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ದೂರುಗಳೂ ಸಹ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ; ಬಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಾತೀಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಮತೀಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಮತ್ತು ಕುಲದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವೆ.

ಹೀಗೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಘಟನಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಂವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು, ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ



(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ದರೆ ನನಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಆ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಹಿಂದುಳಿದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಿಂದುಳಿದಿದ್ದಾರೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಅವರನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಪಟ್ಟಬದ್ಧ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹಿತವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳ ಈ ಮನೋಭಾವ ಹೋಗಬೇಕು, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು, ಎಂದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಬೇರೆ. ರಿಲೇಟಿಂಗ್ ಟು ಕೋಡ್ ಆಫ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಆಂಡ್ ಸರ್ವೀಸಸ್ ಆಫ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಎಂದು ಇದೆ ಕೋಡ್ ಆಫ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಎಂದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇರುವುದು. ಕಂಡಿಷನ್ ಆಫ್ ಸರ್ವೀಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಂಬಳ ಏನು ಇರಬೇಕು, ಲೀವ್ ಏನು ಇರಬೇಕು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡಿಷನ್ಸ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರೊಳಗೆ ಒಂಡಿತವಾಗಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಆದುದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿ ಅಂದರೆ ಮೂತ್ರ ಪರಿಷಿಷ್ಟ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾವ ಗುರಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೋ ಅದನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

‡ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಮೊನ್ನೆ ಆಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಹೊಂದುತ್ತಾ ಇರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಎಸ್. ಸಿ. ಮತ್ತು ಎಸ್. ಟಿ. ಅವರಿಗೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಾವು ಈ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಅನುಧಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಮತ್ತು ಮಾಡಲ್ ರೂಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಆ ಮೊಡಲ್ ರೂಲ್ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮೊನ್ನೆ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :— ಈ ರೂಲ್ ಯಾವಾಗಲೂ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಕೆಳಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಯಾವಾಗಲೂ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಇರತಕ್ಕ ಅಂತ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಅಂತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:....ಎರಡೆರಡು ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಮೊದಲನೆ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಎರಡನೆ ಸಾರಿ ಹೇಳಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :— ಈಗ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೋಡ್ ಆಫ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡಿಷನ್ಸ್ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೆರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೂಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇದೆ. It violates against the provisions of this act. Any rule should be in consistence with the act. ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ ಈ ವಿಷಯ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, then they will go within the purview of this act and that will be struck down in the court of law.

SPEAKER :—I will now put amendment to the vote of the House.

MADAM SPEAKER.—The question is :

For sub-clause 1 the following shall be substituted :

“Subject to other provisions of this Act, the State Government shall after previous publication of the Draft for not less than one month make by notification, model rules in respect of matters relating to the mode of appointments reservation for the Scheduled Castes and socially and economically backward communities, and code of conduct and service conditions of the employee”.

### THE HOUSE DIVIDED

Ayes : 14

Noes : 54

The amendment was negatived

*The motion was adopted*

Clause 3 was added to the Bill

*Clause 4 & 5*

MADAM SPEAKER.—The question is :

‘ That clauses 4 and 5 do stand part of the Bill.’

*The Motion was adopted.*

Clauses 4 and 5 were added to the Bill.

*Clause 6*

MADAM SPEAKER.—There are amendments to clause 6 given notice of by Sri M. S. Krishnan, Kakilaya, Kagodu Thimmappa and Mrs Sheela Irani. They may be moved.

SRI M. S. KRISHNAN.—I beg to move “That in proviso to sub-clause (1) in the last line for the words “on Criminal charge” the words “for moral turpitude” shall be substituted.

After sub-clause (2) the following sub-clauses 3 and 4 shall be inserted.

“(a) No employee of a private educational institution shall be kept under suspension by the management of such institution except when disciplinary proceedings are instituted against him.”

(b) “When an employee of a private educational institution is suspended for a period of more than fifteen days, the matter together with the reason for the suspension, shall be reported to the Director of Technical Education, The Director of Pre-University Education, the Director of Collegiate Education, the Director for Public Instruction, as the case may be.”

“Any disciplinary proceedings initiated under sub-section (2) shall be completed within a period of three months or within such further period as may be allowed by the Director of Technical Education, the Director of Pre-University Education, the Director of Collegiate Education, the Director of Public Instruction, as the case may be.”

SPEAKER :—Motion moved

SRI KAGODU THIMMAPPA: —I beg to move, that After the proviso to Clause 6 the following proviso shall be added :

“Provided further that the provision of this sub-section shall not apply in cases where appointment is purely temporary.”.

SPEAKER :—Motion moved

Smt. SHEILA IRANI. — I beg to move , That After the proviso to clause 6 the following proviso shall be added.

“Provided further that the provisions of this sub-section shall not apply when the employee is appointed on a part time, temporary and probationary basis.”

MADAM SPEAKER :—Amendment moved :—

CLAUSE—6

1. In proviso to sub-clause (1) in the last line for the words “on Criminal charge the words” for moral turpitude” shall be substituted ;
2. After sub-clause (2) the following sub-clauses 3 and 4 shall be inserted.

(Madam Speaker)

“(a) No employee of a private educational institution shall be kept under suspension by the management of such institution except when disciplinary proceedings are instituted against him.”

(b) “When an employee of a private educational institution is suspended for a period of more than fifteen days the matter together with the reason for the suspension, shall be reported to the Director of Technical Education, the Director of Pre-University Education, the Director of Collegiate Education, the Director of Public Instruction, as the case may be.”

3. “Any disciplinary proceedings initiated under sub-section (2) shall be completed within a period of three months or within such further period as may be allowed by the Director of Technical Education the Director of Pre-University Education, the Director of Collegiate Education, the Director of Public Instruction, as the case may be.”
4. After proviso to clause-6 the following proviso shall be added provided further that the provisions of this sub-section shall not apply in cases where appointment is purely temporary.”

“After the proviso to clause-6 the following proviso shall be added :

“Provided further that the provisions of this Sub-section shall not apply when the employee is appointed on a part time, temporary and probationary basis.”

SRI M. S. KRISHNAN :— The main purpose of this amendment moved is to clarify certain procedural things which are not there in this clause. Clause 6 deals with the termination of service and procedure for imposing

penalties. You are well aware that the procedure of imposing penalties should be in consistent with the amount of mistake committed by the party. While taking disciplinary action proper justice is not being meted out to the parties concerned. According to me all types of punishments are not taken in cognizance of procedure. But proper justice is not being meted out to the parties. If a person is kept under suspension, the period of suspension is not mentioned in the clause. The party may be kept under suspension for any length of period. Your clause is not specific about the period of suspension. The period of suspension should be only for a particular period and in the case of private educational Institutions, it should be only for 15 days. The private educational Authorities should inform the fact of suspension of a party to the Government Educational Authorities.

Then the question of disciplinary proceedings is the point on which you have to deal very carefully. It is very important. We have heard complaints that a number of persons have been kept under suspension or removed from service though they have put in a number of years of service. Some of them have gone in appeal to the Higher Authorities. Sometimes the enquiry takes one year and in many cases the enquiry has not been conducted at all. Enquiry should be conducted and opportunity should be given to the party concerned to defend himself. We must stipulate that enquiry should be conducted within a specified period in the case of these private Institutions. The period we have suggested 3 months for completion of the enquiry, or within such further period as may be allowed by the Director of Technical Education, the Director of Pre-University Education, the Director of Collegiate Education, the Director of Public Instruction as the case may be. He has to be given an ample opportunity to defend himself. If the enquiry is taken up in right earnest it will be completed within a period of 3 months only. The point

(Sri M. S. Krishnan)

is the enquiry will not be taken up at all as I have stated earlier. Therefore, the Government should see that enquiry should be taken up immediately after party is kept under suspension on substantial charges. I have got a list of officials terminated illegally and re-instatement has not been done so far even after lapse of so many years in some cases. The officials are from Kanakapura College, Malavalli College, Sira College, Visweswarapuram College of Bangalore, and from so many other Colleges. In all these cases justice has not been followed. Enquiry has not been conducted and they are still out of job. Naturally the Tribunal and the Supreme Court take into cognisance of all these things, and have stated that persons should not be kept under suspension for a longer period. If they are kept under suspension by a private management in a private Institution, they should be paid the subsistence allowance, which is not being paid so far. Of course this facility is being made available to the Government officials kept under suspension. This provision should have been there in the provision. Therefore, I request the Government that this provision of giving subsistence allowance to these unfortunate employees should be included in the Bill and our provision should be accepted.

10-30 A. M.

One more important point is this. Clause (b) (1) Proviso says :

‘Provided that the provisions of this sub-section shall not apply where an employee is dismissed or removed or reduced in rank on the ground of conduct which has led to his conviction on a criminal charge’.

Sir, this is a very very dangerous word. A number of cases have gone to the Supreme Court on this and

later on Acts have been amended. Only acts of moral turpitude should be taken cognizance of and not a criminal charge. If he is caught going on a cycle without a lamp and is caught hold of by the Police, because the Police cannot get money from him, he is charged and fined. That is a criminal charge and the net result is dismissal. There might be some fight in the family, and he might go to the court and then he is charged and convicted. Then also, you say he can be terminated. So, I have suggested for the words on a criminal charge "moral turpitude" may be substituted. This is used generally under Industrial Law and I do not know why they have made it criminal charge. I don't want to question the framers of the Bill; probably, they have not looked into it properly. I request that this particular thing is removed and the words "for moral turpitude" be substituted. Otherwise, it will go against the employees and teachers. So, I request the Minister to accept this very very important amendment to this clause.

(Mr. Deputy Speaker in the chair.)

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ:— ಮೂನ್ಯ ಆಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಜೊತೆಗೆ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಟರ್ನಿಂಗ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಡ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಚೆಂಪರಿಯಾಗಿ 6 ತಿಂಗಳ ಮಾಟಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಟೀಚರ್ ಆಕಸ್ಮಾತ್ ರಜ ಹೋದರೆ ಅವರ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಚೆಂಪರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಬ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಈವಾಗ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಟೀಸು ಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪರ್ಮೆನೆಂಟ್ ಆಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಆಕಸ್ಮಾತ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್-ಎಡ್-ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ 6 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಚೆಂಪರಿಯಾಗಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಸಬ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಪ್ರೈವೇಟ್



(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರಿಗೆ ಈಗ ನೀವು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್‌ನಿಂದ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು, ಅವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SMT. SHEILA IRANI: — I would like to just appeal to the Government that in clause 6 there has been no difference made between the permanent staff and the temporary employees by the management. That means, that if a teacher is employed on a part-time basis or temporary basis, she or he can later on get a stay order from the court in order to continue the services in the School, and this, I feel, is a dangerous thing, because, sometimes, part-time teachers in some schools are also full-time teachers in other schools. Most managements want permanent staff and no management would be happy about having a temporary teacher unless it is absolutely necessary. I feel that when the occasion arises, there should be certain rules and regulations laid down for a temporary teacher by the managements, that these teachers shall do service for that particular time and later on they will be allowed to leave. If we leave it open, there will be no compulsion on personal service either by the employee or the employer. Therefore, I feel that Government should seriously consider that these amendments should be included so that this will save the managements from a lot of litigation. As it is, there are many cases where the managements rightly or wrongly have to go to court for the very reason that employee has not understood whether it has been a permanent arrangement or not. Therefore, I feel that in order to upgrade education and make it an important thing in the career of a child, we should see that managements and teachers come to an amicable agreement and don't have to go to court over a simple thing like this. I therefore ask the Hon. Education Minister to see that this is included in the clause.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಏನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನಾದರೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರು ಏನು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧುವಲ್ಲವೆನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈವಾಗೆ ಕಾಜ್ (6) ಸೆಬ್‌ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರಲ್ಲಿ 3 ತಿಂಗಳಿಗೊಳಗೆ ಕಂಪ್ಲೈಟ್ ಆಗಬೇಕು ಹಾಗೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ, ಅಂದರೆ ಡಿ.ಟಿ.ಇ., ಡಿ.ಪಿ.ಇ., ಇ.ಸಿ.ಇ. ರವರಿಂದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಸೆಜೆಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಇದೆ.

SRI M. S. KRISHNAN :—Either it should be completed within three months or he can extend it also, by informing the concerned.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರೆವೆಂಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರಿಸ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಬಹಳ ದಿವಸವಾದರೆ ಅವರ ಎಂಪ್ಲಾಯಿಸ್‌ಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಪೀರ್ ಮಾಡಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಬಹಳ ಪ್ರೊಲಾಂಗ್ ಆಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವುದು ಎಂದರೆ clause 6 proviso to sub-clause (1) in the last line for the words “on Criminal charge” the words “for moral turpitude” shall be substituted ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. Article 31 (8) of the Constitutionನಲ್ಲಿ

‘where a person is dismissed or removed or reduced in rank on the ground of conduct which has led to his conviction on a criminal charge.’ ಎಂದು ಇದೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಸಹ ಅದೇ ತಬ್ಬವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆ ತಬ್ಬವನ್ನು ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇವೆ.

SRI M. S. KRISHNAN :— These people are ordinary teachers in the primary School. They are Government employees.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯಿಸ್‌ಗೆ ಏನು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅದರಂತೆ ಇವರಿಗೂ ಕೂಡ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಸಸ್‌ಪೆನ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಎಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಸಸ್‌ಪೆನ್‌ಶನ್ ಈನ್ ನಾಟ್ ಎ ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಸರ್‌ವೀಸಸ್ ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ.....

SRI M. S. KRISHNAN :—I also concede that suspension is not punishment. Suspension pending enquiry for any length of time is not correct, in law. There must be time limit for keeping in suspension pending enquiry.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಆದ್ದರಿಂದ ಎಂಪ್ಲಾಯಿಸ್‌ಗೆ ಅವರನ್ನು ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಫೈನಲ್ ಆಗಿ ಅವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಶ್ರೀಮತಿ ಇರಾನಿ ಅವರು ಏನು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಚಿಂಪರರಿ ಎಂಪ್ಲಾಯಿಸ್‌ಗೆ ಏನು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅದು ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಏನು ಇವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I will put Amendments 2, 3 and 4 to the vote of the House.

The question is :

2. "In proviso to sub-clause (1) in the last line for the words" on Criminal charge "the words" for moral turpitude" shall be substituted,

3. After sub-clause (2) the following sub-clauses 3 and 4 shall be inserted.

“(a) No employee of a private educational institution shall be kept under suspension by the management of such institution except when disciplinary proceedings are instituted against him.”

(b) “When an employee of a private educational institution is suspended for a period of more than fifteen days, the matter, together with the reason for the suspension, shall be reported to the Director of Technical Education, the Director of Pre-University Education, the Director of Collegiate Education, the Director of Public Instruction, as the case may be.”

4. “Any disciplinary proceedings initiated under subsection (2) shall be completed within a period of three months or within such further period as may be allowed by the Director of Technical Education, the Director of Pre-University Education the Director of Public Instruction, as the case may be.”

*Division*

Ayes—13, Noes—42

*The Amendments were negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That after the proviso to clause 6, the following proviso shall be added :

“Provided further that the provisions of this subsection shall not apply in cases where appointment is purely temporary”

*The Amendment was negatived*

MR DEPUTY SPEAKER.--The question is :

That after the proviso to Clause 6, the following proviso shall be added :

“Provided further that the provisions of this subsection shall not apply when the employee is appointed on a part-time, temporary and probationary basis.”

*The amendment was negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER --.The question is :

“That Clause 6 do stand part of the Bill.”

*The Motion was adopted*

Clause 6 was added to the Bill

#### CLAUSE 7

MR. DEPUTY SPEAKER.--As there are no amendments, I will put Clause No. 7 to the vote of the House. The question is :

“That Clause 7 do stand part of the Bill”

*The Motion was adopted*

Clause 7 was added to the Bill

#### CLAUSE 8

SRI M. S. KRISHNAN —I beg to move the following Amendments :

“That in line 2 for the word “three” the word “Six” shall be substituted.

That the following proviso shall be added to Sub-Clause (1)

“Provided that the Appellate Tribunal may admit an appeal presented after the expiration of the said period if it is satisfied that the appellant had sufficient cause for not presenting the appeal within the said period.”

That for sub-clause (2), the following shall be substituted:

“Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force or in any contract, or in any judgement, decree or order of any Court or other authority:—

(a) any dispute between the Management of a private educational institution and any employee of that institution relating to the conditions of service of such employees pending at the commencement of this Act shall be decided under and in accordance with the provisions of this Act.

(b) any dispute between the Management of a private educational institution and any employee of that institution relating to the conditions of service of such employee which has arisen after the 1st day of January 1970 and has been disposed of shall if the employee or management applies to the educational Appellate Tribunal within a period of three months from such commencement, be reopened and decided under and in accordance with the provisions of this Act as if it had not been finally disposed of.”

MR. DEPUTY SPEAKER :—Amendments moved :

“That in Line 2 for the word “three” the word “Six” shall be substituted.

That the following proviso shall be added to sub-clause (1).

(Mr. Deputy Speaker)

“Provided that the Appellate Tribunal may admit an appeal presented after the expiration of the said period if it is satisfied that the appellant had sufficient cause for not presenting the appeal within the said period.”

That for sub-clause (2), the following shall be substituted :

“Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, or in any contract, or in any judgement, decree or order of any Court or other authority :—

(a) any dispute between the Management of a private educational institution and any employee of that institution relating to the conditions of service of such employees pending at the commencement of this Act shall be decided under and in accordance with the provisions of this Act.

(b) any dispute between the Management of a private educational institution and any employee of that institution relating to the conditions of service of such employee which has arisen after the 1st day of January 1970 and has been disposed of shall if the employee or management applies to the educational Appellate Tribunal within a period of three months from such commencement, be reopened and decided under and in accordance with the provisions of this Act as if it had not been finally disposed of.”

SRI T. R. SHAMANNA.—I beg to move the following Amendment :

“That in Sub-Clause (2) line 4, for the word “one” the word “Three” shall be substituted.”

MR. DEPUTY SPEAKER :—Amendment Moved :

“That in Sub-clause (2), line 4, for the word “One” the word “Three” shall be substituted.”

‡SRI M. S. KRISHNAN :—Mr. Deputy Speaker Sir, these amendments are very important for the following reasons. These amendments relates to Clause 8 which refers to Appeals to the Educational Appellate Tribunal constituted under Section 10. As far as the Constitution of the Educational Appellate Tribunal is concerned we welcome it and it is very necessary that it has been done and we are happy that it is done. At the same time I must also point out that in so far as the first aspect; *i. e.*, time to the appeal from the date of the communication of the order to the Appellate Tribunal. The time of three months from the communication of the order is not sufficient. For that I have suggested six months from the date of the communication of the order. That is only with a view to give more relief to the employees concerned. Because, many of them will not be in a position to know that there is a discipline control authority before which they have to go in appeal within such a short period etc., unless there is a mass organisation of teachers. It is rather difficult to see that these things are processed. In my own experience quite a number of times, it will not be possible to process through within the given time; and secondly due to any unavoidable circumstances like illness etc, they may not be in position to go in appeal within such a short period. Under those circumstances, I think, three months time is rather small and I request you to make it six months.

Then, with regard to the other amendment which is more important than this. I have requested an addition of proviso to sub clause (1) which says “Provided that the Appellate Tribunal may admit an appeal presented after the expiration of the said period if it is satisfied



(Sri M. S. Krishnan)

that the appellant had sufficient cause for not presenting the appeal within the said period." Because, there should be scope for condonation of delay in matters like this. I think for employees who have been terminated and if there is any injustice, the remedy is more important. After-all human beings may not be able to submit their appeal within the limited period. I have no hopes that the Hon'ble Minister will accept this 'six months'. Such a clause exists in all laws where there is provision for appeals. It is not a new concept that has been brought about. If there is no provision for condonation, then it will work detrimental to the interest of the employees. In this connection, I would like to refer the Kerala University Act wherein a similar provision is there. Such a similar Act has also been made to the private educational institutions there. There, in fact, it is a very comprehensive Bill. In that they have specifically provided for such a provision. In Chapter 8 of their Act clause 60 to 64 they say like this :

".....any teacher aggrieved by the order passed after commencement of the proceedings against him ..... after 60 days from the date of the receipt of the copy of the order .....etc. appeal to the Appellate Tribunal."

The later aspect has already been provided for here. It says like this :

"provided the appellate tribunal may admit an appeal if it is satisfied that the appellant has sufficient cause to present the appeal within the said period".

This Bill has been assented to by the Governor and the President of India and it is in force in Kerala State. If there is such provision in Kerala, I don't think why

you should not accept it here also. It is not a question that they have done it there, you have to accept it here; nor they have adopted there, we have to adopt it here. It is purely from the point of view of justice to the employees and non-teaching staff, I think such condonation clause is very necessary. Therefore, I request you to accept this.

Then there is an amendment to clause 8, sub-clause (2) which reads like this :

“(2) Notwithstanding anything contained in sub-section

(1) any employee aggrieved by an order of dismissal or removal made by the Board of Management at any time within one year before the date of commencement of this Act may also appeal against such order within three months from such date.”

And the date of commencement is 24th December 1974. So, from 24th December 1974, all those cases of termination from that date would be considered by the Appellate Tribunal. This is the import of this particular clause. I do not know why such retrograde clause has been brought about. You yourself has brought forward a more comprehensive enactment earlier. And you had in your ordinance stated that it must be three years. I will refer that also. A Bill was introduced on 19th August 1974 in that connection. According to that Bill any employees aggrieved by an order of the Board of Management should appeal against such orders, within three months to the Tribunal constituted under Section 10. The provisions of Section 4 and 5 of the Limitation Act, shall be applicable to such appeals. That has been removed.

You have introduced such a Bill on 18th August 1974. When you have introduced such a healthy clause

(Sri M. S. Krishnan)

of "three years" it shall come into force at once. In that Bill you have stated among other things like this :

".....notwithstanding anything contained in any order of dismissal any employee aggrieved by such order.... .. etc., at any time within three years from the date of the commencement of this Act."

I request you to take yourself into consideration what you have introduced in the Legislature on 19th August 1974 and do the same in this Bill also.

11-00 A M.

I invite the attention of the Government to sub-clause 2) of clause 8, where the Government had agreed for 3 years. They have gone back in spite of the assurance given on the floor of the Legislative Council that the question of giving three years would be considered and it would be brought before the House. Despite such an assurance, if the Government has provided for one year in this sub-clause, probably there must have been powerful influences which have worked during this period on this Government-influences of these private educational institutions who get lot of money from the Government and most of which is misused by them for their own purposes. I know they have brought influence upon the Government and upon your party men. I do not want to name them; I am prepared to do so. Because of the powerful vested interests, they do not want to do justice to the teachers and the non-teaching staff and so they have incorporated this clause. I am only sorry that they have surrendered by bringing such a clause which provides for one year. One year has no meaning at all.

I would only refer to some points regarding the services which they have put in. What I am trying to point out is how they will be affected adversely by this

clause. The services of quite a number of them have been terminated  $2\frac{1}{2}$  years back and though they have ordered the reinstatement of some of them, they have not been reinstated. For instance, I shall give the names of a few and their service from the list I have. Sri A. S. Rama Rao has put in  $16\frac{1}{2}$  years and though the D. P. I. has ordered his reinstatement, he has not been reinstated. Sri H. Basappa has put in 22 years of service. Sri Varadanarayan Hegde has put in six months. Like that, Smt. C. S. Vijayabai, Smt. Yesodamma, Sri S. Krishnamurthy, Sri A. Rajkumar, Smt B. Seethamma, Sri T. Ramanappa have put in number of years of service and through they have been ordered to be reinstated by the D.P.I. or the D.D.P.I they have not been reinstated. So, it will be seen that persons who have put in services of 10 years, 12 years, 22 years and so on have been terminated and the services of quite a number of them have been terminated two or three years back and they have not been taken back in spite of the officers having said that they should be reinstated. They staged a dharna before Vidhana Soudha. At that time it was assured that relief would be given and the relief was the promulgation of the ordinance. The assurance given at that time was that all the cases of victimisation would be gone into and a machinery would be provided to go into them. This assurance was given by the then Minister of Education to those teachers. When you have given the assurance that those affected within three years before the date of the commencement of this Act could appeal against such an order, what was the special reasons which goaded the Government to change from 3 years to one year. We feel that the Government has surrendered to the pressure from the management which has done injustice to the teachers. I therefore strongly urge upon the Government to see that this particular amendment is accepted. The significance of this amendment is that it incorporated that those affected after the 1st day of January 1970 can appeal. This particular date has been incorporated as a result of the representation made by the teachers of the State to the Government at various times.

Sri M. S. Krishnan

Even if there be cases before the 1st January 1970, we will be satisfied if it is applied at least to those who have been affected after the 1st day of January 1970 because at that time there were innumerable, unjust and illegal termination of services and so I have incorporated this particular date in order to see that full justice is done to those employees. In this connection, I welcome sub-clause (4) of clause 10. If real justice is to be done there must be no ambiguity in clause 8. I would therefore request the Government to accept this amendment which is not only healthy but is also unambiguous.

‡ SRI T. R. SHAMANNA :— Madam, I do not want to elaborate as my friend has already dealt with this matter in great detail. As a bad ground to this Bill, I may be permitted to say that this Bill was brought on account of the fact that many teachers were harassed and dismissed. In spite of the High Court decisions and in spite of the directions of the Vice-Chancellors, of the Government and of the D.P.I., many powerful managements thwarted all those directions and went on their own way. With a view to see that such violations do not take place and some redress is given, this Bill was thought of. The very purpose for which this Bill has been brought, will be defeated if you do not alter the words one year and have it as three years. Many of those who have suffered and who made you bring in this Bill, cannot be brought within the purview of this Act, if you have the period as one year. It is the duty of the Government to carry out the commitments already made. The predecessor to the present Education Minister, Sri A. R. Badarinaravan, has a discussion with the teachers representatives some of the legislators and officers and had agreed that three years will be the period for the teachers to prefer appeals. A formal agreement was entered into and on that basis a Bill was introduced in the Legislative Assembly, viz., Bill No. 27 of 74. But now I am sorry to say that the Government is going back on its words and assurance. This is one instance to show

how the vested interests can change the Government's decisions and it is an important instance to show how the Government can be influenced by pulls and pressures. If the Government had retained three years period, nothing would have been lost and some of the unfortunate teachers would have had advantages of this Bill. Even in the ordinance this period was mentioned. In spite of all this if the Government were to change its attitude and fail to help the oppressed teachers, we can only say that the Government have yielded to the pulls and pressures of the vested interests. In the interest of the oppressed teachers, dismissed teachers and welfare of the teachers, I urge on the Government to accept the commitment made and assurance given by the previous Education Minister.

‡ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಮೊನ್ನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮನ್ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು, ಶ್ರೀಮನ್ ಶಾಮಣ್ಣ ನವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ವಾದವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ 54 ಜನ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ಪುನಃ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಅಧ್ಯಾಪಕ ವರ್ಗದವರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಒಂದು ಚಳುವಳಿಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿತು. ಆಗಸ್ಟ್ 1974ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ 3 ವರ್ಷದ ಒಂದೆ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟವರು ಸಹ ಅಸೀರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಈಗ ಇಳಿಸಲು ಕಾರಣವೇನಿತ್ತು? ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರು, ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಕೆಲವು ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳು, ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಶಕ್ತಿಗಳ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಇವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ನಮ್ಮ ಊರಿನವರೇ ಅದಂಥ ಶ್ರೀಮನ್ ಕೋಣಂದೂರು ಮೆಕಪ್ಪ ಗೌಡ ಎಂಬುವರು ಬೇರೂರಿನ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾಪಕರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರು. ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ವಾಪಸ್ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಡಿ. ಸಿ. ಇ. ಅವರು

(ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ).

ಅದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಅದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಆದರೂ ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮೆಲಪ್ಪನವರ ಹತ್ತಿರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದೆ. ಅವರು ಸಹ ಅದನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡದೆ ವೆಚ್ಚನಭಂಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಂತಹ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ಆಹುತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರವರ ಜಾತಿಯವರನ್ನೇ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರವರ ಬೇಳೆ ಬೇಯುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸುಲು ನಾಯ್ಡು :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನನ್ನ ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವಿದೆ ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿಲ್ಲ; ಅವರು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಆ ರೀತಿ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾದುದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ.

MR. DEPUTY SPEAKER :—The rule is that he must be in a position to reply. If he is not present for the time being, he has right to be present and reply. There is no point of order.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳ ಗುಲಾಮರಾಗಿ, ಅವರಿಗೆ ವಿಧೇಯರಾಗಿ ವರ್ತಿಸುವ ಬದಲು, ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಈಗ ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ, ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡುವ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನೊಂದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಸಪ್ಪ ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡ ಬಾರದು; ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ನ್ಯಾಯಬುದ್ಧಿ ಇರ ತಕ್ಕವರು; ಆದಕಾರಣ ಅವರು ಘನತೆ ಗೌರವ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ

ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಂದು ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗತ್ತೋ, ಅದನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಒಂದು ವೇಳೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದರೆ ಆತ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ 3 ತಿಂಗಳ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಾನ್-8ರಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ಅವಧಿ ಸಾಲದು, ಅದನ್ನು 6 ತಿಂಗಳು ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ; ಏಕೆಂದರೆ 3 ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಈಗ ಇರುವುದು ರೀಜನಲ್ ಪೀರಿಡ್. ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸೆಕ್ಷನ್ 6ರ ಪ್ರಕಾರ 3 ತಿಂಗಳ ಅವಕಾಶ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸರ್ಟಿಫೈಡ್ ಕಾಫಿ ಮುಂತಾದ ಪ್ರಿಪರೆಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ 3 ತಿಂಗಳ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಅವರು ಕಂಡೋನೇಷನ್ ಆಫ್ ಡಿಲೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕಾನ್ 8 (1) ರಲ್ಲಿ ಈಗಿನ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾವು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಸುಗ್ರಿವಾಚ್ಛೆಯೊಳಗೆ 3 ವರ್ಷ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದರು; ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಆಗನ್ವಿನಲ್ಲಿ, ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದಂಥ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ 3 ವರ್ಷ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದರು ಮತ್ತೆ ಈಗ ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಮತ್ತು ಶಾಮಣ್ಣ ನವರು ಹೇಳಿದರು, ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಸಚಿವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಅಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಸಚಿವರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :—ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ.



ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ದಯೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡಿ. ಆಗಿದ್ದಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು 1973ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಂಥ ಬಿಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ತರಹ ರೆಟ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. 8-11-1973 ರಿಂದ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು 1973ರಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದುದರಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಗಳು ಸರಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತವೆ. ಆಗ ಸರಕಾರದ ನೀತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು.

SRI M. S. KRISHNAN :—I can understand your taking a decision in a very progressive way; but not in a very retrograsive way.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಅದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಆಫ್ ಮೈನಾರಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. we have to respect the voice of minorities also.

SRI M. S. KRISHNAN :—I can quote an instance of Smt. Mukhtarunnisa Begum of Royal Education Society. Who is controlling her ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :—ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕೊಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏನಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :—ಸರಕಾರದವರು ಮೂರು ವರ್ಷವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; ಮೂರು ವರ್ಷ ಕೊಟ್ಟರೆ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾಗದು ಎಂದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕ ವಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲೇ ಇದ್ದಾರೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER :—I have given sufficient time to all the Hon. Members to explain their view points. When the Hon. Minister has already replied I cannot permit you to raise the matter again under the rules.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಪುನರ್ಮಾಡಲಿನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೇವಲ 50--60 ಜನರಿಗೋಸ್ಕರ ಮಕ್ಕವರನ್ನು ಆಹುತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ.

MR. DEPUTY SPEAKER :—I will now put the amendments to the vote of the House. The question is :

“That in line 2 for the word ‘three’ the word ‘six’ shall be substituted.”

“The following proviso shall be added to sub-clause (1) :

Provided that the Appellate Tribunal may admit an appeal presented after the expiration of the said period if it is satisfied that the appellant had sufficient cause for not presenting the appeal within the said period.”

“For sub-clause (2) the following shall be substituted :

“Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, or in any contract, or in any judgement, decree or order of any Court or other authority. —

- (a) any dispute between the management of a Private educational institution and any employee of that institution relating to the conditions of service of such employees pending at the commencement of this Act shall be decided under and in accordance with the provisions of this Act.

(Mr. Deputy Speaker)

- (b) any dispute between the Management of a private educational institution and any employee of that institution relating to the conditions of service of such employee which has arisen after the 1st day of January, 1970 and has been disposed of shall if the employee or management applies to the educational Appellate Tribunal within a period of three months from such commencement, be reopened and decided under and in accordance with the provisions of this Act as if it had not been finally disposed of."

*The house divided*

Ayes—10;      Noes— 40

*The motion was negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER: I will now put the amendment of Hon. Member Sri Shamanna to the House. The question is :

‘ That in sub-clause (2) line 4, for the word “one” the word “Three” shall be substituted’.

*The amendment was negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER.—I will now put clause 8 to the vote of the House. The question is :

“That clause 8 do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

Clause 8 was added to the Bill

11-30 A.M.

## CLAUSE 9

SRI M. S. KRISHNAN.—I beg to move :

“That in line 4, for the words “Twenty-five Rupees”  
the words “Rupee one only” shall be substituted.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in line 4, for the words “Twentyfive Rupees”  
the words “Rupee one only” shall be substituted.”

‡ SRI M. S. KRISHNAN :—Sir, my amendment is very simple. The clause says that there must be a court fee stamp of Rs. 25 to be paid by any employee. Imagine the plight of an employee or a teacher in a village. What is the scale of pay they are getting? Even now they are not getting their full pay in most of the institutions. It becomes a very heavy burden on the teachers and non-teaching staff because they do not get even Rs 100. If the Government wants to make money, let them make money at the instance of the rich people. I request that the prescribed fee of Rs. 25 be changed to Re. 1 or Rs. 2. I am even prepared for a compromise.

‡ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರ्याಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ 25 ರೂಪಾಯಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಸೂಪ್ಸ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಫೀಸ್ 100 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ರಿಟೈನಿಂಗ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ 100 ರೂಪಾಯಿ ವಾಲ್ಯೂ ಆಫ್ ದಿ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಇರತಕ್ಕದ್ದು 25 ರೂಪಾಯಿ ಸರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :—ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆದರೆ ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ದಿಕ್ಕಿ ಅದರೆ ಹಣವನ್ನು ಜಡ್ಡುಮೆಂಟು ಡೆಟಾರ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

SRI M. S. KRISHNAN.—When that is the law of the land, why should the poor teachers be made to suffer like this ? I would request the Hon'ble Minister to consider this.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“That in line 4, for the words “Twentyfive Rupees” the words “Rupee one only” shall be substituted.”

*The amendment was negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“That Clause 9 do stand part of the Bill.”

*The motion was adopted*

Clause 9 was added to the Bill.

#### CLAUSES 10 & 11

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“That Clauses 10 and 11 do stand part of the Bill.”

*The motion was adopted*

Clauses 10 and 11 were added to the Bill.

#### CLAUSE 12

SRI M. S. KRISHNAN : I beg to move :—

“That the following shall be added at the end of the para :—

“and or with withdrawal of the recognition of the concerned private educational institution.”

SRI KAGODU THIMMAPPA.—I beg to move :—

“ that for the word “ manager ” the word “ manage-  
ment ” shall be substituted. ”.

“ that in line 5 for the word “ or ” the word “ and ”  
shall be substituted ”.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendments moved :—

“ That the following shall be added at the end of  
the para :—

“ and or with withdrawal of the recognition of the  
concerned private educational institution ”.

“ That for the word “ manager ” the word “ manage-  
ment ” shall be substituted ”.

“ That in line 5 for the word “ or ” the word “ and ”  
shall be substituted ”.

‡SRI M. S. KRISHNAN.— This clause refers to penalties to be imposed upon those managers or any other person connected with the educational institution, when such person fails to carry out the order of the Appellate Tribunal. Every enactment should have such a penalty clause for violations. It has been our experience that in almost all such enactments the penalty clause is so watered-down and so diluted and the penalties are so little that they do not act as deterrents at all. We know how things are going on in our country today with regard to black-marketing, smuggling, etc. That is why we have been urging-all progressive sections of society have been urging, legal luminaries have been urging-that as far as anti-social actions are concerned, the action must be very very deterrent and they should not go scot-free and that they should be punished severely. Death penalty

(Sri M. S. Krishnan)

has been demanded in so far as black-marketers are concerned. Here, in this case, we are not demanding death penalty. Clause 12 says :—

“Penalties.—The Manager or any other person who contravenes any of the provisions of this Act or fails or omits to carry out any order made by the Educational Appellate Tribunal shall be punished with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both.”

We know what the Courts are doing. Most of the time it will only be a fine and most of them will get away scot-free. This will have no effect at all upon those who violate the rules. This particular section of the community—quite a large number of them are violating the law. Earlier, I have given the list of some teachers in Colleges and schools, which is sufficient to show how the managements are not prepared to implement the decisions given by the Director of Public Instruction or the Deputy Director of Public Instruction—sometimes even the decisions of the Ministers also are not implemented. That is the present position. If there is no deterrent action, how can you implement those decisions? Therefore, I feel that there must be this threat of withdrawal of recognition. We cannot deprive them of property because we are allowing capitalism in this country. I think it is fair to withdraw recognition where the manager is not prepared to implement the decision of the Appellate Tribunal. I had a discussion about this with Sri A. R. Badarinarayana Iyengar, the previous Minister for Education, who stated that if recognition is withdrawn the school will be closed and the Government will be helpless.

Unfortunately the Hon. Minister was pleading a helpless position then. I do not know whether the

present Hon. Minister will plead in the same manner. The fact is event if it means some schools which exist in bad shape and in cattle-sheds go out of existence, it does not matter. Atleast they will learn a lesson and other who are capable of running the institutions can implement the various orders passed by the Appellate Tribunals. We should not be frightened that the children will be neglected and the parents and the teachers would be put to hardship. In fact, in some places, the parents and the teachers have formed their own associations and have taken over the institutions which were run badly by the private educational institutions and they are paying the salaries to the teachers regularly. Under these circumstances I do not see any reason why they cannot manage these schools in a proper manner. The teachers with the help of parents can manage the institutions very well, and they can implement the awards of the Tribunals. I would urge on the Government to have a deterrent punishment in this Act. I hope that my request would not fall in deaf ears. I again request you to see that my amendment is accepted.

† ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಎರಡು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಶಬ್ದದ ಬದಲಾವಣೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಏನೆಂದರೆ, ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಎನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 'ಮ್ಯಾನೇಜ್ ಮೆಂಟ್' ಎಂದೂ, ಎರಡನೆಯದು ಆರ್ ಎನ್ನುವ ಬದಲಾಗಿ 'ಅಂಡ್' ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಂಸ್ಥೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರಿಗಿರಬಹುದು, ಸೊಸೈಟಿ ಆಗಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಅದು ಯಾವುದೋ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಂಘಟನೆ ಆಗಿರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಲಿ ಅಥವಾ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಿ ಅದು ಇಡೀ ಮ್ಯಾನೇಜ್ ಮೆಂಟಿಗೇ ಸೇರಿದಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಒಬ್ಬ ಮ್ಯಾನೇಜರಿಗೇ ಸೇರಿದಾಗುತ್ತದೆ. ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅಥವಾ ಹಾಗೇ ಗೌರವದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕವನು ಆಗಬಹುದು ಅವನು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ



(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಶೀರ್ಷಾನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಒಬ್ಬ ಟೋಕನ್ ಮನುಷ್ಯ ಅಂದರೆ ನಾಮಕಾವಸ್ಥೆ ಮನುಷ್ಯ ಆಗಿರುತ್ತಾನೆಯೇ ವಿನಹ ಅಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಇಡೀ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿ, ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ, ಇಂತಹ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕೊಳೆಯನ್ನು ತೊಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ, ಮೂನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ರಾಯಲ್ ಸೊಸೈಟಿ ಆಗಿರಬಹುದು. ಬೇಗಂ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಗಿರಬಹುದು, ಕಮಲಾ ನೆಹರು ಸಂಸ್ಥೆ ಆಗಿರಬಹುದು, ನಂದನವನ ಗ್ರೂಪ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿ ಆಗಿರಬಹುದು ಇಂತಹವುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಹಾ ಮಹಾ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಮುಖಂಡರ, ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದವರ ನೆರಳಿನಲ್ಲಿ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನು ಇವೆ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆ ಮೂಡಿ, ಅವು ರುಜುವಾತಾಗಿವೆ. ಇಂತಹ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಇವತ್ತು ಬಂಧಿಸಬೇಕಾದರೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರಿಂದ ಹುಟ್ಟಿದಂಥ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಮಗು ಮ್ಯಾನೇಜರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವನ ಪಿತೃ, ಕತೃ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಅದರ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ತಲೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ದಂಡ, ಜುಲ್ಮಾನೆ ಮತ್ತು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳಿಸುವ ಕ್ರಮ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ದಂಡವಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು, ಜುಲ್ಮಾನೆಯಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು ಅಥವಾ ಜೈಲಿಗಾದರೂ ಕಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಅದರೂ ಹಾಕಬಹುದು, ಅಥವಾ ಆರು ತಿಂಗಳಾದರೂ ಜೈಲಿಗೆ ಕಳಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಹಾಕಬಹುದು ಕೋರ್ಟ್ ಏಳುವವರೆಗೂ ಸಜಾ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ, ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಹೆಂಡತಿ ಹೆಂಡತಿ ಹೆಡ್‌ಮಿಸ್ಟ್ರೆಸ್ ಆಗಿ ಯಲಹಂಕದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರು (ಧರ್ಮಾತಿ) ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರೆ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಬೆರಗಾಗಿ, ಕೈಕಾಲು ನಡುಗಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು 2 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಹಾಕಿ, ಕೋರ್ಟ್ ಏಳುವವರೆಗೆ ಸಜಾ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. There should not be any option exercised by the court of law. ಮೇಲ್ಕನೆಯಲ್ಲಿ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಮಾನ್ಯ

ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರನ್ನು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹೋರಾಟಕ್ಕಾಗಿ ಜೈಲು ವಾಸ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೊಗಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಈಗ ಜೈಲನ್ನು ನೋಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಜೈಲುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಶಾಸನವನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಇಂತಹವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಳಿಸುವುದರಿಂದ ಜೈಲು ಸುಧಾರಣೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಜೈಲು ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ರಿಪೇರಿ ಆಗುತ್ತೆ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಹುಪಾರಿಯಿಂದ, ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸತ್ಯವಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕು, ಈ ರೀತಿ ನಡೆಸಬೇಕೋದರೆ ಅವರನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಆಗ ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಈ ರೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೋದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದೇಶದ ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಲೆ, ಅದರ ಹೆದರಿಕೆ ಆ ಜನಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ಕಮಿಷನ್ ಅವರು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಅಕ್ರಮಗಳು ಮಾಡಿರುವಂಥ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು ಇವೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೋದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯವರು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೋದರೆ ಒಲಿಗೆ ಏಕೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ? ಈಗ ಭಸ್ಮಾಸುರ ತಲೆಮೇಲೆ ಕೈ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಶಕ್ತಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರನ್ನು ಇವತ್ತು ಹತ್ತಿಕ್ಕಬೇಕಾದರೆ, There should be an iron hand to put down. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಸುಮ್ಮನೆ ಪಾಲಿಷ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲ, ನಾಜೂಕಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕ್ಷೇತ್ರ ಎಂದರೆ ಪವಿತ್ರವಾದ ಕ್ಷೇತ್ರ. ಇಂತಹ ಪವಿತ್ರವಾದ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ, ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆಯದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಹಾಗೆ ಬಿಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಮರ್ಯಾದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೇಗ ಶಾಸನ ಜನರನ್ನು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಎಲಾ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸಮಾಜವಾದಿಗಳ ಆದ್ಯಕರ್ತವ್ಯ. ಇದರಂತೆ ನೀವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಪವಿತ್ರವಾದ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೇ ಪವಿತ್ರವಾಗಿ ಉಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಯಾರು ಇಂತಹ ಹೇಯ ಕೃತ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ, ಮೂಡಬಾರದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಶಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸದೆಬಡಿಯಬೇಕು. ಈ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಇರುವುದಾದರೆ ಅಂತಹ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಕಠಿಣವಾಗಿ 6 ತಿಂಗಳು ಸಜಾ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ—ಇವೆರಡನ್ನೂ ಹಾಕಿ ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು.

ಒಂದು ದಿನವಾದರೂ 10 ರೂಪಾಯಿ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಕೊಟ್ಟು 2 ದಿನ ಸಜಾ ಆಗಿ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಸೊಳ್ಳೆಗಳ ಕಾಟದಿಂದ ಕಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅನುಭವಿಸಿ ಬಂದರೆ ಆ

(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ರೀತಿಯಾದರೂ ಗೊತ್ತಾಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ „ಅಂಡ್ (ಮತ್ತು)“ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿ 5 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಜೈಲಿಗೂ ಹೋಗಬೇಕು ಈ ಎರಡು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ವಾತಾವರಣ ಬಿಸಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಭಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಎರಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು. ಈ ಕೊಳೆಯು ತಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ನಾರುತಾ ಇರುವುದನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಕೆಲವಾರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಈ ಶಾಸನ ಸಮಗ್ರ ಮತ್ತು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಪುಸ್ತಕದ ಬದನೆಕಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಏನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ರೆಕಗ್ನಿಷನ್ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮನ್ಮಣಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ ರೆಕಗ್ನಿಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ನಾನ್ ರೆಕಗ್ನಿಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ವಿತಕ್ತೆಂದರೆ ಎಜ್ಯುಕೇಷನಲ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ಸ್ ಮೈನ್‌ಟೈನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈಗಾಗಲೇ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಸರಿಯಾದ ಏಜು ಕೇಷನಲ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ಸ್ ಅಂದರೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಾಪಾಡಿ ಕೊಂಡು ಬರದಿದ್ದರೆ ರೆಕಗ್ನಿಷನ್ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇದು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕ್ಲಾಜ್ ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇದು ಇಂಪ್ರಿನ್‌ಸೆಂಪೆಂಟ್ ಜೊತೆಗೆ ಫೈನ್ ಈ ಎರಡು ಕೂಡ ನಾವು ಕಾಂಟಿಂಪ್ಲೆಟ್ ಮಾಡುವುದು. ಗ್ರಾವಿಟಿ ಆಫ್ ಅಫೆನ್ಸ್ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಫೈನ್ ಮತ್ತು ಇಂಪ್ರಿನ್‌ಸೆಂಪೆಂಟ್ ಎರಡಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಮಾಡದೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅದರ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. „ಮ್ಯಾನೇಜರ್“ ವರ್ಗ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ

ಬೇಕೆಂದು ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರ: ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಇಂಪ್ರಿನ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇಂಪ್ರಿನ್‌ಮೆಂಟ್‌ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೈಕ್ಟ್ ಆಂದರೆ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಇಂಪ್ರಿನ್‌ಮೆಂಟ್‌ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಏನು ಅವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER :— I will put the amendment No. 10 to the vote of the House.

The question is :

That the following shall be added at the end of the para :

“and or with withdrawal of the recognition of the concerned private educational institution”.

#### THE HOUSE DIVISION

A yes : 10

Noes : 46

*The amendment was negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER :— I will go to the next amendments.

The question is :

“That for the word ‘Manager’ the word ‘Management’ shall be substituted”

“In line 5 for the word ‘or’ the word ‘and’ shall be substituted”.

*The amendments were negatived*

MR. DEPUTY SPEAKER :— The question is :  
 “That clause 12 do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

Clause 12 was added to the Bill.

13 TO 15

MR. DEPUTY SPEAKER :— There are no amendments to clauses 13 to 15.

The question is :

“That clauses 13 to 15 both inclusive, do stand part of the Bill.”

*The motion was adopted*

Clauses 13 to 15 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSE 16

MR. DEPUTY SPEAKER :— There are amendments to clause 16.

SRI M. S. KRISHNAN :— I beg to move :

“That in line 8 of the clause for the words “the provisions of the Mysore Private Educational Institutions (discipline and Control) Act, 1973 (Karnataka Act 21 of 1973) as if the said Act had not been repealed” the words ‘the provisions of this Act’ shall be substituted”.

SRI T. R. SHAMANNA :— I beg to move :

“In line 7-10 for words ‘by such Tribunal in accordance. . . not been repealed’ the words, as if they had been filed or commenced before such ‘Tribunal’ shall be substituted”.

MR. DEPUTY SPEAKER : Motion moved.

“That in line 8 of the Clause for the words ‘provisions of the Mysore Private Educational Institutions (Discipline and control) Act 1973 Karnataka Act 21 of 1973) as if the said Act had not been repealed’ the words ‘the provisions of the Act’ shall be substituted”.

“In line 7-10 for words ‘by such Tribunal in accordance. . . not been repealed’ the words ‘as if they had been filed or commenced before such Tribunal’ shall be substituted”.

SRI M. S. KRISHNAN :— In this particular clause it applies to procedure. It refers to transfer of proceedings pending before the Educational Tribunal as per the previous Act and they should be disposed of. There are two things. One is transfer and another is how it is disposed of. As far as the transfer is concerned, it says it stands transferred and we have nothing to say against it. I accept that one. But so far as the question of disposal is concerned, cases should be disposed of as per the provisions of the Private Educational Institutions Disciplinary and Control Act, 1973. It is a dangerous procedure.

12-00 NOON

This particular Act does not have the same provisions as in the present Act in regard to the functions of the Appellate Tribunal. For example The Mysore Private Educational Institutions (Discipline and Control) Act, 1973 promulgated on 1-8-1973 says :

“ The Educational Appellate Tribunal, shall, for the purposes of the disposal of the appeals preferred under the Act, have the same powers as are vested in a Court of Appeal under the Code of Civil Procedure 1908 (Central Act 5 of 1908)

(Sri M. S. Krishnan)

and shall also have the power to stay the operation of the order appealed against on such terms as it may think fit”.

These are not found in this particular Act. This one says :

“If, after taking such fresh evidence as it considers necessary, is satisfied from the materials on record that —

- (i) the order of dismissal or removal was not justified, it may set aside the order and direct reinstatement of the employee on such terms and conditions as it thinks fit or give such other relief to the employee including the award of any lesser punishment in lieu of dismissal or removal as the circumstances of the case may require ;
- (ii) the punishment imposed was not justified, it may set a side the punishment imposed or give such other relief to the emplooyee including the award of any lesser punishment in lieu of the punishment imposed as the circumstances of the case may require ; and
- (d) for the purpose of executing its own orders have the same powers as are vested in a court executing a decree of a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908, as if such orders were decrees of a civil court”.

According to the present Act, the Tribunal has got the power of reinstatement. Employee means a teacher and non-teaching staff. It has also got the power to reduce the punishment that has been imposed. And, then it has, thirdly, the power of executing its own orders similar to

power of executing its own orders similar to a decree of a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908, as if such orders were decrees of a civil court.

These there are very very important provisions which are contained in this enactment. But under the Mysore Private Educational Institutions (Discipline and Control) Act, 1973. Act No. 21 of 1973 such powers are not there. They only power contemplated there is the power to stay the operation of the order. It has no power to go into the entire case, to order fresh evidence, to see that dismissal cases are considered and they are reinstated or to see that the punishment is reduced. It has no power also to see that it is executed in accordance with the Code of Civil Procedure. That is why this is very very seriously lacking. If any other decree is given, even that cannot be executed because the execution has to be done under the new Act; it cannot be done under the old Act. In these circumstances, the teachers and the non-teaching staff also will be put to terrible suffering and difficulties and the whole purpose with which this Bill has been brought forward will be totally negated. That is why, I say this very important clause may be accepted. When there is no power of execution even if an order is made after approval the teacher and employee has to be reinstated. He cannot be reinstated by virtue of the fact that it should be disposed of in accordance with this provision. As I said earlier, if any other decree is given, that cannot be executed because the execution has to be done under the new Act. It cannot be done under the old Act. Yesterday the Hon. Minister was saying that legal opinion was there. I do not know what that legal opinion is. I also asked some legal consultants after he stated this. According to their advice, there is no bar for your making a specific provision in the law. This must be considered in accordance with this particular Act. It does not stand as a bar, nor can it be questioned in the High Court or the Supreme Court. That is the view of the legal consultants whom I consulted. I don't think this can be



Sri M. S. Krishnan)

negated nor can it be taken to a court of law, if it is included. That is why it must be tried in accordance with this particular Act and that is the only thing and it is a very very important amendment and I would request you to accept it.

MR. DEPUTY SPEAKER :—The amendment of Sri T.R. Shamanna is virtually indetical like Mr. Krishnan's. I think the latter has spoken on it and has already argued his case.

SRI T. R. SHAMANNA : I am not taking upon those points.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ವಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಲಂಬಿಸಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಿಂದಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ (ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್) ಆಕ್ಟ್ 1973 ಏನಿದೆ ಅದನ್ನೇ ಅನ್ವಯಿಸಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ನಂದನ ಮೈಸೂರು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ (ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್) ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಪ್ರಗತಿ ದಾಯಕವಾದ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇದು ಬಂದಮೇಲೂ ಕೂಡ ಇದು ಹಳೇ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿತ್ತು? ದಿನಾಂಕ 23-10-73 ರಂದು ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಏನು ಏರ್ಪಾಡಾಗುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸುಗಳು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಆಗಿನ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಬಹುದು. ಮತ್ತು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕವಾದುದು. ಹಿಂದಿನ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀ ಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದಾಗ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ವಹಿಸುವಾಗ ಲೀಗಲ್ ಒಪಿನಿಯನ್ ಪ್ರಕಾರ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀ ಫಾರಂಸ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಬೇರೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀ ಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟ್

ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ 1973ರ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ. ಇದು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಸಿಕ್ಕಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಹಿಂದಿನದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ರೆಟ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆನೇಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯಪಾಲಿಸುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ :— ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಕನ್ನಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸಸ್ ಏನಿದೆಯೋ ಅದು ಓಲ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಕ್ರೂಡ್ ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಓಲ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೈಟ್ಸ್‌ನ್ನು ರಿಟ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—the question is :

“That in line 8 of the clause 16 for the words, ‘the provisions of the Mysore Private Educational Institutions (Discipline and Control) Act, 1973 (Karnataka Act 21 of 1973) as if the said Act had not been repealed.’ the words ‘the provisions of this Act’ shall be substituted.”

Those in favour may please say ‘Ayes’.....

SRI M. S. KRISHNAN.—I press for a Division.

*The house divided*

Ayes—9 :

Noes---43.

*The amendment was negatived*

About the Amendment of Sri T. R. Shamanna since it is identical, I will not put it.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 16 do stand part of the Bill”

*The motion was adopted*

Clause 16 was added to the Bill.

#### CLAUSE 17

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That clause 17 do stand part of the Bill”

*The motion was adopted*

Clause 17 was added to the Bill

#### CLAUSE 18

MR. DEPUTY SPEAKER.—There is notice of an amendment to Clause 18 by the Hon. Member, Smt. Sheila Irani.

SMT SHEILA IRANI.—I beg to move :

“That the following clause shall be added after clause 17.

“18. Notwithstanding anything contained above, the provisions of this Act shall not apply to the institutions established and administered by the religious and linguistic minorities under article 30(i) of the Constitution of India.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment Moved :

“That the following clause shall be added after clause 17.

“18. Notwithstanding anything contained above the provisions of this Act shall not apply to the institutions established and administered by the religious and linguistic minorities under article 30(i) of the Constitution of India.”

SMT. SHEILA IRANI.—Article 30(1) of the Constitution of India gives the right to all minorities to establish and administer educational institutions. It says as follows :

“30(1) All minorities, whether based on religion or language, shall have the right to establish and administer educational institutions of their choice.”

Analysing that Clause, it will follow that the right which has been conferred by the Clause is on two types of minorities. Those minorities may be based either on religion or on language. The right conferred upon the said minorities is to establish and administer educational institutions of their choice. The word “establish” indicates the right to bring into existence while the right to administer educational institution means the right to effectively manage and conduct the affairs of the institution. Administration connotes Management of their choice of the institution. The Management must be free of control so that the founders or their nominees can mould the institution as they think fit. From this, the interests of the community in general and the institution in particular will be best served. Therefore, I would like to suggest to the Government that some care should be taken and this Amendment should be included as otherwise it would be unconstitutional to prescribe a Tribunal or an Arbitration Board where a minority community will have no controlling voice in determining the disputes between the Management and the staff. Disciplinary action can be taken by the management and at the same time, they can conform to the set of rules which are already been laid down by the Government.

SRI MALLIKARJUNA SWAMY.—Mr. Deputy Speaker, Sir this is a measure to regulate the relationship between the employers and the employees. We are nowhere interfering with the minority rights and it cannot be said that the employees of the minority institutions should have no protection at all. Therefore, I do not accept this amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the following clause shall be added after clause 17.

18. Notwithstanding anything contained above, the provisions of this act shall not apply to the institutions established and administered by the religious and linguistic minorities under article 30(i) of the Constitution of India.”

*The amendment was negatived*

I will put clause 18 to the vote. The question is :

“That clause 18 do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

Clause 18 was added to the Bill

CLAUSE 1 ETC.,

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1 the long title the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill”

*The motion was adopted*

Clause 1, The long title the Preamble and the Enacting formula were added to the Bill.

MOTION TO PASS

SRI M. MALLIKARJUNA SWAMY.— Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975 be passed”.

SRI M. S. KRISHNAN.—We would not be here as a party

to the passing of this Bill which is opposed to the very principles of the natural justice and in protest, we would like to walk out from the House.

*(Some Opposition Members left the House)*

MR. DEPUTY SPEAKER :— The question is :

‘ That the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975 be passed.’

*The motion was adopted and the Bill was passed*

### Opening of a Sugar Factory of Shimoga

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಒಂದು ತುರ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗತಾನೇ ನನಗೆ ಟ್ರಂಕ್ ಕಾಲರ್ ಬಂದ ಪ್ರಕಾರ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ಗೋದಾರರನ್ನು ಉಚ್ಛಾಟನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮನೆಗಳನ್ನು ಮುರಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

MR. DEPUTY SPEAKER :—The best thing is to go to the Hon'ble Minister concerned and discuss the matter and see what best could be done in the matter.

### INCLUSION OF OPPOSITION PARTY MEMBERS IN THE RECRUITMENT COMMITTEES

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :—ನಾವು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಎಂದರೆ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.